

# اختلافِ مذاہب کی حقیقت

(۲)

مذاہب کے اختلاف کو دیکھ کر کچھ لوگ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ سب مذاہب اپنے اپنے زمانے میں حق تھے اور اس لیے انسان کو ان سب کا یکساں احترام اور یکساں مدح و ثنا کرنی چاہیے، مگر اس حیثیت سے نہیں کہ وہ کج کامو و مفید ہیں بلکہ اس اعتبار سے کہ انہوں نے گزرے ہوئے زمانے میں دُنیا پر مفید اثرات ڈالے ہیں۔ لیکن یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ اگر مذاہب کو بھیجنے والی ہستی ایک ہی ہے اور وہ خدا ہے اور اُس نے انسانوں کی اصلاح کے لیے اور انہیں زندگی کا صحیح راستہ بتانے کے لیے یہ مذاہب بھیجے ہیں تو پھر ان مذاہب میں بنیادی اور اصولی اختلافات کیوں ہیں؟ جزوی اختلافات کے بارے میں تو کہا جاسکتا ہے کہ وہ حالات کے تغیر، قیوں کے بدلنے ہو حالات اور اُن کی جدِ اگلیہ نفسیات کی وجہ سے تھے مگر بنیادی اختلافات کو صحیح ثابت کرنے کے لیے کوئی عذر پیش نہیں کیا جاسکتا۔ ایک مذاہب کہتا ہے کہ خدا ایک ہی ہے اور تمنا وہی پرستش و بندگی کا مستحق ہے۔ دوسرا کہتا ہے کہ خدا دو ہیں، تیسرا کہتا ہے تین ہیں، چوتھا کہتا ہے کہ خدا لاکھوں ہیں اور سب پرستش و بندگی کے مستحق ہیں پانچواں مذاہب وحدت الوجود کا قائل ہے اور وہ دُنیا کی ہر شے کو خدا کہتا ہے چھٹا مذاہب خدا کا قائل ہے نہیں۔ کیا یہ سب باتیں ایک ہی خدا کی طرف منسوب کی جاسکتی ہیں۔ ایک مذاہب صرف ایمان و گمان کو نجات کا ذریعہ قرار دیتا ہے اور گمان حاصل ہو جانے کے بعد انسان کو عملی ذمے داری سے بے نیاز کر دیتا ہے۔ دوسرا مذاہب صرف عمل کو نجات کا باعث قرار دیتا ہے اور تیسرا ایمان و عمل دونوں کو نجات کے لیے ضروری قرار دیتا ہے، کیا یہ متضاد باتیں ایک ہی ہستی کی ہو سکتی ہیں۔ ایک مذاہب ترکِ دُنیا اور ترکِ علاقہ کو کمتری (نجات) کا واحد ذریعہ بتاتا ہے۔ دوسرا مذاہب انسانوں میں تفریق کرتا ہے اور بعض کے لیے ترکِ دُنیا اور بعض کے لیے دُنیا ہی معاملات میں مشغول ہونے کا حکم دیتا ہے۔ تیسرا مذاہب ترکِ دُنیا کو قلعہ سمجھتا ہے، وہ انسان کو زمین پر خدا کا خلیفہ قرار دیتا ہے اور اُس کی زندگی کا مقصد ہی یہ بتاتا ہے کہ دُنیا کی زندگی کو اُس کے تمام تعلقات سمیت اس طرح گزارے کہ اُس سے اُس کا خدا خوش ہو اور خدائی زمین پر خدا کا قانونِ عدل نافذ ہو۔ کیا یہ تینوں طریقے ایک ہی خدا کے بتائے ہوئے ہیں؟

ایک مذہب کہتا ہے کہ انسان کی روح مختلف جسموں اور قابلوں میں بار بار دُنیا میں آتی رہتی ہے اور جب تک اس کے کرم اچھے نہ ہوں وہ اسی جگہ میں پھنسی رہتی ہے، انسان کی موجودہ زندگی اس کے پچھلے کرموں کا بدلہ ہے اور اس کی نجات یہ ہے کہ اس کی روح اس جگہ سے چھوٹ جائے اور خدا کی ہستی میں جا کر مل جائے۔ دوسرا مذہب کہتا ہے کہ دُنیا دارالجزائیں، دارالعمل ہے، مرنے کے بعد انسان لوٹ کر اس دُنیا میں نہیں آتا۔ البتہ اس دُنیا کے درہم و برہم ہو جانے کے بعد ایک دوسری دُنیا وجود میں لائی جائے گی، جس میں سب انسانوں کو زندہ کیا جائے گا۔ جسم و روح سمیت — جس کے بعد وہ اپنے اعمال کی جزا و سزا پانے کے لیے ہمیشہ زندہ رہیں گے۔ انسان کی نجات اس میں ہے کہ وہ خدا کے خدا ہ سے بچ جائے اور اُس کے انعام و اکرام کا مستحق ہو۔ نیز مذہب کہتا ہے کہ دوسری زندگی ہوگی، لیکن وہ جسمانی ہونے کے بجائے صرف روحانی ہوگی، اور چونکہ کہتا ہے کہ مرنے کے بعد کوئی زندگی ہی نہیں، کیا یہ چاروں باتیں سچی ہو سکتی ہیں، اور کیا علیم و خیر اور صادق القول خدا ایسی مقناذ باتیں بھی کہہ سکتا ہے۔ اس کے علاوہ یہ امر بھی قابلِ ذکر ہے کہ سب مذاہب کا یکساں احترام کرنے اور ان کے بارے میں یہ عقیدہ رکھنے سے کہ وہ اپنے اپنے زمانے میں برحق تھے ہمارے گتھیاں نہیں سمجھتیں۔ اصل غور طلب سوال یہ ہے کہ آج کون سا مذہب برحق ہے اور کس سے موجودہ انسانی امراض کا مداوا ممکن ہے۔ اگر کوئی مذہب ایسا نہیں تو پھر مذہب سے ہاتھ دھولینا چاہیے، اور اگر اس قسم کا کوئی مذہب موجود ہے تو صرف وہی قابلِ قبول ہے اور باقی مذاہب کا نام لینا فضول اور خارج از بحث ہے۔

کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ تمام مذاہب ناقص ہیں اور اسی لیے ان میں اختلاف ہے، جس طرح درخت کا تنہ ایک ہوتا ہے مگر شاخیں اور پتے بہت سے ہوتے ہیں، اسی طرح سچا اور مکمل مذہب ایک ہوتا ہے لیکن انسانوں کے اندر اگر اس کی شکلیں مختلف ہو جاتی ہیں، انسان اسے اپنے ٹوٹے پھوٹے لفظوں میں بیان کرتا ہے اور دوسرے انسان جو اس کی طرح ناقص ہیں اس کی شرح کرتے ہیں، ہمارے ناقص ہونے کی وجہ سے مذہب کا جو قصور بھی ہمارے ذہن ہوتا ہے وہ ناقص ہی ہوتا ہے۔ سب عقیدوں میں حق کی کھلیک ہے، مگر سب ناقص ہیں، اور سب میں خطا کا امکان ہے۔ گویا ہمیں اس بات کا اعتراف کر لینا چاہیے کہ خود ہمارا عقیدہ نامکمل ہے، کیونکہ اگر ہمیں حق کی معرفت حاصل ہو جاتی تو ہم محض طالب نہ ہوتے بلکہ خدا سے حاصل ہو جکتے۔ اس اعتراف کا یہ مقصد ہرگز نہیں ہے کہ ہم اپنے عقیدے کو ترک کر دیں، یا دوسرے کے عقیدے کی خامیاں محسوس نہ کریں، بلکہ اس کا مقصد یہ ہے کہ اپنے عقیدے کی خامیوں کو دُور کرنے کی کوشش کرتے ہیں، ہر عقیدے کی اچھی باتوں کو اپنی زندگی کا جزو بناتے رہیں، اور سب مذاہب کا یکساں احترام

کرتے رہیں کیونکہ سب ناقص ہیں اور اس لیے کسی کو کسی پر ترجیح نہیں ہے۔ یہ عقیدہ کسی نہ کسی شکل میں قدیم سے موجود ہے۔ مگر حال میں اسے ہندوستان کے ایک بہت بڑے سیاسی و مذہبی لیڈر کی تائید حاصل ہو گئی ہے، جن کے پیرواں عقیدے کو پھیلانے کی پوری کوشش کر رہے ہیں۔

درحقیقت مذہب کے بارے میں دو قسم کے تصورات لوگوں میں پائے جاتے ہیں۔ ایک تصور تو یہ ہے کہ مذہب اس نظام حیات کا نام ہے جو عقائد، اخلاق اور قوانین پر مشتمل ہوتا ہے اور جسے انسانوں کی ہدایت کے لیے اللہ تعالیٰ اپنے مخصوص بندوں کے ذریعے انسانوں کے پاس بھیجتا ہے، ان انسانوں کو قدرت کی طرف سے غیر معمولی صلاحیتیں ملی ہوتی ہیں، قدرت ان کو بہت سے فطری حقائق کا مشاہدہ کرا دیتی ہے اور ان پر اپنی ہدایات بھیجنے کا ایسا انتظام کرتی ہے جو محفوظ بھی ہوتا ہے اور یقینی بھی۔

مذہب کے بارے میں دوسرا تصور یہ ہے کہ فلسفیوں نے اپنے عقلی غور و فکر سے کائنات کے معنی اور خدا کی ذات و صفات کے سلسلے میں جو مختلف نظریات و تخیلات قائم کیے ہیں اور تبارک اللہ نیا بزرگوں نے اپنے اشراقی، کشف اور ریاضتوں سے عالم غیب کے متعلق جن امور کا انکشاف کیا ہے اور خدا ایک پہنچنے جو مختلف راستے اپناتے یا جو نہ کیے ہیں ان کے مجموعے کا نام مذہب ہے۔

یہ دو بالکل مختلف تصورات ہیں اور مذہب کے بارے میں غور و فکر کرتے ہوئے ان دونوں کو گہرا مذاکرہ کرنا چاہیے، اگر مذہب کے بارے میں کچھ تصور صحیح ہے تو اوپر بیان کیا ہوا عقیدہ ایک حد تک درست ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ انسان خدا کی خصوصی امداد کے بغیر کائنات کے معنی کو یقینی اور صحیح طور پر حل کر سکتا ہے اور نہ خدا کی ذات و صفات کے بارے میں کوئی صحیح اور آخری راستے قائم کر سکتا ہے اور نہ پیدا ہونے سے پہلے کے عالم اور مرنے کے بعد کی دنیا کے متعلق کوئی حتمی فیصلہ کر سکتا ہے۔ یہ سب امور ایسے ہیں جو انسان کے خواہ اور اس کی عقل کی حدود سے پرے ہیں، انسان اس بارے میں اپنی عقل سے جو راستے بھی قائم کرے گا وہ تخمین و گمان سے زیادہ نہ ہوگی، دنیوی معاملات میں انسان جو قیاس و گمان کرتا ہے حالانکہ واقعات سے ان کی تائید یا تصحیح ہو جاتی ہے۔ لیکن یہاں بالکل اندھیرا ہی اندھیرا ہے اور کسی کو کچھ پتہ نہیں کہ وہ منزل مقصود کی طرف بڑھ رہا ہے یا بھٹول بھلیوں میں بھٹک رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسے قیاسات میں خطا کے امکان سے کون انکار کر سکتا ہے، بلکہ زیادہ صحیح الفاظ میں ان میں غلطی کا امکان زیادہ ہے، اشراق کشف اور ریاضتوں کا معاملہ عقل سے بھی گزرا ہے، یہاں تو عقل و نظر کی بھی گزر نہیں، یہ بزرگ کچھ خاص خیالات رکھتے ہیں، انھیں خیالات کا نقش وہ اپنے دل پر پہلے سے بٹھالیتے ہیں اس کے بعد اپنے خیال کے مطابق مختلف قسم کی ریاضتیں کرتے ہیں، جسم کو تکلیفیں دیتے، دھیان لیاں اور مراقبہ کرتے ہیں، اپنے زعم کے مطابق قلب

صاف کرتے اور رُوح کو مانجھنے کا انتظام کرتے ہیں، پھر وہ کوشش کرتے ہیں کہ عالم غیب کی حقیقتوں کو جھانک دیکھ لیں، ذہن میں پہلے سے کچھ لتوش ہوتے ہیں، دھیان کرنے سے کچھ نقوش اور پیدا ہو جاتے ہیں، ریاضتوں اور مشقتوں سے بھی ان کے دل و دماغ میں کچھ عجیب سی کیفیات پیدا ہو جاتی ہیں، کیونکہ انسان کی فطرت ہے کہ اگر وہ کسی معاملے کے پیچھے سسل پڑا، ہے اور اُس کے پیچھے دماغی اور قلبی مشغلیں بھی اٹھانی پڑیں تو اس کے دماغ پر ایک خاص قسم کا اثر چھایا جاتا ہے۔ کچھ ایسا ہی حال ان مترناض بزرگوں کا ہوتا ہے۔ ان کی قوت متحیلہ اور داہمہ ان کے سامنے رنگ برنگ کی نقوش لافاقی ہے اور یہ اس کو یقین دہانت کچھ بیٹھتے ہیں، اور دوسرے لوگ ان کی ریاضتوں سے مرعوب اور قوت ارادی سے مستور ہو کر ان برائیاں لے آتے ہیں۔ مختصر یہ کہ ان بزرگوں کی دیانت و خلوص پر کوئی حرف لائے بغیر کہا جاسکتا ہے کہ ان کے انکشافات اوہام و خیالات سے زیادہ کوئی دوزخ نہیں رکھتے، اور اس لیے ان تخیلات کو ناقص کہنے کے بجائے بے بنیاد کہنا زیادہ موزوں ہوگا۔

لیکن کیا واقعی مذہب فلسفیانہ نظریات اور انسانی اوہام و تخیلات کا نام ہے؟ اگر ایسا ہے تو پھر اس کا دائرہ اور وسیع ہونا چاہیے اور انسان نے اپنے اور دنیا کے بارے میں اب تک کچھ سوچا ہے، جو جو نظریات اور جو نظام قائم کیے ہیں اور دنیا کے الزام جو تخیلات و اوہام بھی رکھتے ہیں، ان سب کو مذہب یا شافی کر لینا چاہیے۔ مغرب کی لائے ہیبت اور روس کی اشتراکیت کو بھی مذہب تصور کرنا چاہیے، کیونکہ کائنات کا متہ مل کرنے کی ان میں بھی کوشش کی گئی ہے، یہ دوسری بات ہے کہ مغربی مفکرین غور و فکر کے بعد اس نیچے پر پہنچے کہ اس کائنات کا کوئی خدا نہیں اور مرنے کے بعد کسی دوسری زندگی کا وجود نہیں۔ جس طرح کہ بعض مذہب کہتے ہیں۔ مذہب کو غیر مذہب کے مقابلے میں یہ ترجیح حاصل تھی کہ وہ انسان کے اندر یقین و اذعان پیدا کرتا ہے، برخلاف اس کے فلسفیوں کے مباحث انسان کو شکوک و شبہات کی بھول بھلیوں میں بھٹکتا چھوڑ جاتے ہیں اور کوئی یقین پیدا نہیں کرتے، لیکن اگر مذہب کی اصل حقیقت وہ ہے جو اوپر بیان کی گئی ہے تو اس سے انسان کے شکوک کس طرح دور ہو سکتے ہیں اور کس طرح اسے یقین ہو سکتا ہے کہ وہ اصل حقیقت کو پا گیا ہے۔ اس کے علاوہ مذہب کی ایک خصوصیت جس کا پہلے بھی ذکر کیا گیا ہے یہ ہے کہ وہ خدائی ہدایت ہونے کی بنا پر اپنی تعمیل آپ کرانہ ہے اس کے لیے کسی پولیس اور فوج کی ضرورت نہیں ہوتی، آدمی اپنے ضمیر و وجدان اور اپنے قلبی تقاضوں سے مجبور ہو کر اُس پر عمل کرتا ہے۔ مذہب کے مزدوجہ بالا تصور کو ماننے کے بعد یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ ان مذہبی بزرگوں نے حقیقت معلوم کرنے اور خدا کی خوشنودی تلاش کرنے کی کوشش کی۔ لیکن یہ کس طرح کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنی اس کوشش میں کامیاب بھی ہو گئے اور کچھ وہ کہہ رہے ہیں اسے خدائی ہدایت کا درجہ حاصل ہے، ظاہر ہے کہ اس صورت میں اس پر عمل کرنے کا داعیہ اندر سے نہیں اُبھر سکتا، اور سچ تو یہ ہے کہ

اس تصور کے ہوتے ہوئے مذہب کے سلسلے میں خدا کا نام لینا بھی غلط ہے کسی کو اپنے ذاتی نظریات و تجربے کو خدا کی طرف منسوب کرنے اور اپنی غلط فہمیوں سے خدا کو بدنام کرنے کا کیا حق ہے؟

اس سلسلے میں مذاہب کے اختلاف کو درخت کی 'خوں اور پتیوں سے تشبیہ دی جاتی ہے حالانکہ اگر درخت بھی کی مثال پر غور کر لیا جائے تو اصل حقیقت منکشف ہو جاتی ہے، ایک درخت کے 'بیج' اس کی 'پڑ' اس کے 'تے' اس کی 'شاخوں' اس کے 'پتوں' اور 'پھلوں' پھولوں میں کوئی تضاد نہیں ہوتا، ان میں آپس میں گہری مناسبت ہوتی ہے، وہ سب مل کر ایک جسم بناتے ہیں اور ایک دوسرے کی تقویت کا باعث ہوتے ہیں، ایسا کبھی نہیں ہوتا کہ آم کے بیج سے اعلیٰ کا تنہ پیدا ہو جائے جو بوکر گیہوں کی فصل کاٹنے کو بل جائے اور بول میں گلاب کے پھول پتے لگیں، لیکن کیا مذاہب کے اختلاف کی نوعیت بھی یہی ہے، کیا توحید اور شرک میں کوئی مناسبت ہے کیا ترک دنیا اور خلافتِ ارضی کے نظریوں میں کوئی اشتراک ہے، اگر نہیں تو پھر ان کو اور ان جیسے دوسرے متضاد نظریوں کو برحق کیسے کہا جائے اور ان کے اختیار کرنے کی کس طرح تعین کی جائے۔ عملی زندگی میں اس کے نتائج اور کبھی شدید صورت اختیار کر لیتے ہیں، کیا یہ کوئی صحیح رویہ ہے کہ نوعِ انسانی کو ایسے استوں پر چلنے کے لیے کہا جائے جن پر چل کر انسانوں میں انتشار، تضاد اور تصادم کا پیدا ہونا یقینی ہے۔ دنیا میں اس وقت اختیارِ فکر کی کوئی کمی نہیں ہے کہ اسے اور بڑھایا جائے۔

آج کی دنیا مذہب کی طرف اس لیے نہیں منک رہا ہے کہ اسے پچھلے بزرگوں کے کچھ معتقدات چاہیں جن پر اسے ایمان لانا ہے۔ بلکہ وہ انسانی افکار و نظریات سے باپوس ہو کر مذہب کی طرف رجوع کر رہی ہے اور اس لیے رجوع کر رہی ہے کہ اسے کوئی ایسا نظامِ زندگی ملے جو اس کی گتھیاں بٹھائے، اس لیے جانے اس کے پچھلے فلسفیوں کے تمام افکار کو کیساں سراہا جائے، وہ افکار پیش کیے جائیں جو مسائلِ زندگی کو حل کھٹے میں مدد و معاون ہوں، دنیا انھیں ذوق و شوق کے ساتھ اپنائے گی۔ اور اگر ایسا نہیں ہے تو ان افکار کا پیش کرنا اور لوگوں کے ذہن کو مستر کرنا، مضید ہے نہ دنیا کے لیے اس میں کوئی کشش ہے، بہتے نارا کہ دنیا بزرگ تو ان سے یہ معلوم کرنا کہ زندگی کے ہنگاموں میں امن و سکون کیونکر پیدا کیا جائے اور سیاست و تمدن، معاشرت و معیشت اور اخلاق و معاملات میں پرشے والی الجھنوں کو کس طرح حل کیا جائے، ان پر بھی ظلم ہے اور اپنے اوپر بھی، تارک الدنیا لوگ دنیا کے ہنگاموں کو کیا جانیں اور انھیں حل کرنے کی تدابیر کیا بتائیں، ان کے نزدیک اگر انسان کی نجات و بہبودِ دنیوی معاملات میں مشغول رہنے سے ہوتی تو وہ زندگی کے ہنگاموں سے فوار کی راہ کیوں اختیار کرتے۔ ان میں تو یہ پوچھیے کہ ترک دنیا کے طریقے کیا ہوتے ہیں۔

لیکن اگر مذہب کے بارے میں آخری تصور غلط ہے اور پہلا تصور صحیح ہے کہ خدا نے تعالیٰ اپنے

مخصوص بندوں کے ذریعے اپنی ہدایت خود نازل فرمائی ہے۔ تھیں اس خیال کے صحیح ہونے کا کوئی امکان نہیں ہے جس کا شروع میں ذکر کیا گیا ہے۔ خدا کی بھیجی ہوئی ہدایت میں خطا کا امکان ہے، نہ وہ ناقص ہوتی ہے، نہ اس میں تضاد ہوتا ہے اور نہ اس میں باہر سے کچھ اجزاء کے شاملی کرنے کی ضرورت ہوتی ہے، اسی تصور کے باعث مذہب خدا کی طرف منسوب ہو سکتا ہے، علم و یقین بخش سکتا ہے، انسان کے اندر اس پر عمل کرنے کے لیے قلمی داعیہ پیدا ہو سکتا ہے اور سب سے آخری بات یہ کہ اسی صورت میں وہ انسانی مسائل کو قلمی بخش طریقے پر حل کر سکتا ہے کیونکہ اس کا صنف وہ خدا ہے جو ساری حقیقتوں سے واقف اور تمام حالات سے باخبر ہے۔ اختلاف مذہب سے بعض لوگ یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ صرف ایک مذہب مسیح ہے اور باقی تمام مذاہب غلط اور بے بنیاد ہیں، اس کے بعد وہ کسی خاص مذہب کی حمایت اور دوسرے تمام مذاہب کی تردید تو بین شروع کر دیتے ہیں۔ اس سلسلے میں غور طلب امر یہ ہے کہ جہاں مذہب کو وہ برحق سمجھتے ہیں وہ کب وجود میں آیا ہے، نوع انسانی کے زمین پر آباد ہونے کے ساتھ ساتھ یا درمیان کے کسی زمانے میں، اگر کسی دینی زمانے میں وہ مذہب پیدا ہوا ہے تو سوال یہ ہے کہ اس زمانے سے پہلے کے انسانوں کو اس سے کیوں محروم رکھا گیا، کیا انھیں اس مذہب برحق کی ضرورت نہ تھی، وہ جس طریقہ زندگی کو اختیار کیے ہوئے تھے وہ اس مذہب برحق سے جدا ہونے کی بنا پر یقیناً غلط ہو گا پھر ان کی ہدایت کا انتظام کیوں نہیں کیا گیا؟ اور اگر اس مذہب کے بارے میں خیال یہ ہے کہ وہ ابتدائے آفرینش ہی سے وجود میں آیا ہے تو اول تو یہ بات ثابت کرنی ہوگی، دوسرے یہ بتانا ہو گا کہ وہ ہم تک کس طرح منتقل ہوا، اگر وہ محفوظ نہیں رہا ہے تو ہمارے لیے بے کار ہے اور اگر وہ محفوظ رہا ہے تو اس کے محفوظ رہنے کی شکل کیا تھی۔ پھر یہ بھی سوچنا ہو گا کہ اتنے قدیم زمانے کا مذہب ہمارے آج کل کے مسائل حل بھی کرتا ہے یا نہیں، اگر وہ ابتدائے آفرینش سے پایا جاتا ہو، محفوظ صورت میں ہم تک پہنچا ہو، اور ہمارے آج کے مسائل حل کرتا ہو تو ہمیں اس کے اختیار کرنے میں کوئی پس و پیش نہ ہونا چاہیے لیکن جہاں تک ہمارے علم کا تعلق ہے، ایسا کوئی مذہب دنیا میں موجود نہیں ہے +

## ضروری اطلاع

- ۱۱۔ ایک جبریت نامہ کھڑے۔  
۱۲۔ رہن اور مزارعت۔  
۱۳۔ مولانا اعطاء اللہ صاحب سلفی  
۱۴۔ مولانا ابوالکلیت صاحب تادی اصلاحی

محمد عبدالحی طابع ناشر نے تفسیر برقی پر بیس میں چھپوا کر دفتر رسالہ زندگی (الم پور - یو۔ پی) سے شائع کیا۔